BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2146-7/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DIZIK d.o.o. Žepče od 30. 07. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Dževad Hrnjić, odvjetniku iz Žepča izjavljenoj na Rješenje, broj: 04-358/21 od 27. 07. 2021. godine za javnu nabavu: *Prijevoz za učenike Osnovne škole Fra Grga Martić Ozimica u nastavnoj 2021./2022. godini za LOT 13 i LOT 14*, ugovornog tijela Osnovna škola Fra Grga Martić Ozimica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Rješenje ugovornog tijela Osnovna škola Fra Grga Martić Ozimica broj: 04-358/21 od 27. 07. 2021. godine za javnu nabavu: *Prijevoz za učenike Osnovne škole Fra Grga Martić Ozimica u nastavnoj 2021./2022. godini za LOT 13 i LOT 14* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev ponuditelja JUKIĆ d.o.o. Žepče, zastupan po punomoćniku Dževad Hrnjić, odvjetniku iz Žepča za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 280,80 KM kao osnovan, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Osnovna škola Fra Grga Martić Ozimica da ponuditelju JUKIĆ d.o.o. Žepče, zastupan po punomoćniku Dževad Hrnjić, odvjetniku iz Žepča isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Osnovna škola Fra Grga Martić Ozimica (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi ponuditelja A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići donijelo Rješenje, broj: 04-358/21 od 27. 07. 2021. godine kojim je žalba usvojena i poništen predmetni postupak Prijevoz za učenike Osnovne škole Fra Grga Martić Ozimica u nastavnoj 2021./2022. godini za LOT 13 i LOT 14.

Ponuditelj DIZIK d.o.o. Žepče, zastupan po punomoćniku Dževad Hrnjić, odvjetniku iz Žepča je dana 30. 07. 2021. godine izjavio žalbu na gore navedeno rješenje ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06. 08. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19. 08. 2021. godine.

Ponuditelj DIZIK d.o.o. Žepče, zastupan po punomoćniku Dževad Hrnjić, odvjetniku iz Žepča (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 30. 07. 2021. godine navodi kako osporavano rješenje pobija u cijelosti iz svih zakonskih razloga.

Prije svega, smatra da A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići nije bio ovlašten za ulaganje žalbe u svojstvu ponuđača jer za isto nije bio zakonom ovlašten jer je ponuda ovog ponuđača ODBAČENA shodno odredbama člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama a ne odbijena jer isti nije niti učestvovao u postupku ocjene ponuda da bi uopće bio kvalifikovani ponuđač koji ima pravo žalbe na odluku o izboru ponuđača. Žalilac Auto škola Gare d.o.o. Zavidovići nije uopće niti učestvovao u postupku ocjene ponuda dakle njegova ponuda je eliminirana prije nego je uopće nastavljen postupak ocjene ponuda propisan zakonom te se na njega nije niti odnosila odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Organ je morao postupiti po navedenom članu i ponudu ovog ponuđača odbaciti kako to propisuje zakon. Dalje, osporava ponudu ponuditelja Auto škola Gare d.o.o. Zavidovići jer smatra da je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 41. do 51. Zakona o javnim nabavama, pa ističe da isti ne može osporavati ponudu žalitelja jer se radi o nedopuštenoj žalbi. Nadalje ističe da je nakon uvida u ponudu ponuditelja Auto škola Gare d.o.o. Zavidovići utvrdio da nije dokazao registraciju za obavljanje predmetne djelatnosti, da u ponudi nije dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije odnosno Izjavu o o ukupnom prometu ponuđača u predmetu u segmentu poslovanja koji su predmet koji je predmet ugovora, za period od dvije posljednje fmancijske godine (2019 i 2020); Izjavu kojom se potvrđuje da ponuđač ima obaveze prema svojoj ponudi u trajanju od 90 dana od zadnjeg datuma roka za dostavljanje ponuda; Izjavu o prihvatanju tenderskih uvjeta; te Izjavu o nepromijenjenosti cijena za vrijeme trajanja ugovora ovjerena od ovlaštenog lica ponuđača, kao i licence za vozila.

U daljnjim navodima žalitelj osporava i navod ponuditelja Auto škole Gare d.o.o. Zavidovići da u Službenom glasniku BiH nije objavljen sažetak obavijesti o nabavi i da nije od uticaja na ostvarenje prava ovog ponuđača niti isti predstavlja razlog za automatsku ništavost objavljenog postupka javne nabavke jer je ovaj ponuđač učestvovao u ovom postupku javne nabavke a osim toga javni poziv je objavljen na stranici Agencije za javne nabavke te prenesi na drugim brojnim stranicama koje se bave objavljivanjem javnih nabavki. Smatra da je ugovorno tijelo u cijelosti postupilo prema odredbama članka 55 Zakona o javnim nabavkama. Smatra da samo taj navod nije dovoljan za poništenje postupka nabavke. Upravo učešće ovog a i svih drugih ponuđača jasno ukazuje na činjenicu da je javna nabavka bila objavljena te su svi zainteresirani ponuđači učestvovali u javnoj nabavci a što se može vidjeti i iz svih drugih LOT-ova ove nabavke. Sve i da se uzme da je odluka o poništenju pravilna, onda je organ bio dužan rješenje o poništenju postupka nabavke donijeti po službenoj dužnosti, a ne po žalbi podnosioca. Niti jedan navod žalbe nije bio odlučujući za donošenje ovakve odluke a kako je to i sam organ u svom rješenju naveo, međutim ponovno navodi da smatra da nisu ispunjeni uvjeti da se postupak u cijelosti poništi.

Iz svega navedenog smatra da je prvostepeno rješenje nezakonito te predlaže drugostepenom organu da isto poništi te da se postupak vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje. U žalbi je postavljen zahtjev za troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 980,00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 166,60 KM, sve ukupno 1.146,60 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 04-374/21 od 04. 08. 2021. godine navodi da je neosnovan navod žalitelja u pogledu aktivne legitimacije ponuditelja Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići u smislu odredbe članka 97. Zakona o javnim nabavama. Dalje ističe da je žalba neosnovana jer je prilikom donošenja osporavanog rješenja utvrđeno da u Službenom glasniku BiH nije objavljen sažetak Obavijest i o nabavi u skladu sa člankom 36. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Obaveza objave sažetka obavijesti o nabavi propisana je i člankom 7. stavak (3) Naputka o uvjetima i načinu objave obavijesti i dostavljanja izvješća u postupcima javnih nabava u informacijski sustav "E-NABAVE" (Službeni glasnik BiH, broj: 90/14). Smatra da je pravilno utvrdilo da je neobjavljivanjem sažetka obavijesti o nabavi prekršeno načelo transparentnosti, koje je kao opće načelo određeno u članku 3. Zakona o javnim nabavama jer je člankom 36. stavak 2. Zakona o javnim nabavama određeno je da se opća načela obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Smatra da je ovim propustom povrijeđen materijalni propis odnosno zakon o javnim nabavama pa smatra da je pravilno utvrđeno da je ovakva povreda zakona takve prirode da nastavak dodjele ugovora nije moguć te je jedino rješenje da se postupak poništi. Stoga je Ugovorno tijelo pravilno primijenilo zakon kada je donijelo odluku o poništenju postupka.

S obzirom daje donesena odluka o poništenju postupka zbog neobjavljivanja sažetka obavijesti o nabavi i kršenja općeg zakonskog načela transparentnosti, žalbeni navodi koji se odnose na neprihvatljivost ponude ponuđača A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići nisu od značaja za rješavanje ove pravne stvari te se ugovorno tijelo o istim nije izjasnilo.

Predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH- Filijala Mostar odbije žalbu kao neosnovanu i obveže žalitelja na naknadu troškova postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2146-4/21 od 10. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, izvršen je uvid u osporavano Rješenje, broj: 04-358/21 od 27. 07. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- u uvodu se navodi da je isto doneseno na temelju članka 100. stavak (3) ZJN.;
- u točci I dispozitiva se navodi da se usvaja žalba žalitelja A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići izjavljena na Odluku o izboru ponuditelja, broj: 04-289-2-1/2021 za LOT 13 i LOT 14 od 09. 07. 2021. godine. Poništen je postupak javne nabave usluga prijevoza učenika Osnovne škole Fra Grga Martić Ozimica u nastavnoj 2021/2022 za LOT 13 i LOT 14, te je usvojen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM;
- u točci II dispozitiva se navodi nakon pravomoćnosti ovog rješenja ugovorno tijelo će objaviti novi postupak javne nabave u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima.;
- u obrazloženju se navodi kronologija otvorenog postupka javne nabave, zatim žalbeni navodi A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići, te da su isti osnovani, pa kako ugovorno tijelo u Službenom Glasniku BiH nije objavilo sažetak obavijesti o nabavi, a što je određeno u članku 36. stavak (1) ZJN uslijed čega ugovorno tijelo smatra da je prekršen princip transparentnosti i predmetni postupak poništava jer se radi o povredi zakona koja je takve prirode da nastavak dodjele ugovora nije moguć te je jedino rješenje da se postupak poništi. Iz navedenih razloga ugovorno

tijelo je usvojilo žalbu žalitelja te je donijelo osporavano rješenje.

Osim navedenog, u obrazloženju se također navodi, da pored istaknutih žalbeni navoda A.Š. GARE d.o.o. Zavidovići je istakao i više drugih žalbenih navoda, pa kako je ugovorno tijelo donijelo odluku o poništenju postupka ovi žalbeni navodi nisu od značaja za donošenje odluke te se ugovorno tijelo istim neće izjašnjavati.

Uvidom u Obavijest o nabavi 773-41-2-2-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 17. 06. 2021. godine, utvrđeno je da se radi o otvorenom postupku javne nabave koja je podijeljena na 16 LOT-ova.

Člankom 25. ZJN propisno je U provedbi otvorenog postupka ugovorno tijelo dužno je: a) pripremiti tendersku dokumentaciju; b) objaviti obavijest o javnoj nabavi; c) staviti na raspolaganje gospodarskim subjektima tendersku dokumentaciju; d) provesti javno otvaranje pravovremeno primljenih ponuda; e) provjeriti kvalifikacije ponuditelja prema uvjetima sudjelovanja u tenderskoj dokumentaciji i ocijeniti ponude prema kriterijima za dodjelu ugovora; f) obavijestiti ponuditelje o rezultatu postupka javne nabave; g) ponuditi ugovor najuspješnijem ponuditelju; h) objaviti obavijest i dostaviti izvješće Agenciji sukladno članku 75. ovoga Zakona.

Člankom 36. stavak (1) ZJN propisano je Sve obavijesti o nabavi, o dodjeli ugovora, o poništenju postupka javne nabave, dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosti i prethodna informacijska obavijest, kao i sažetak obavijesti o nabavi na engleskom jeziku, ugovorno tijelo objavljuje na portalu javnih nabava. Sažetak svih obavijesti objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

Člankom 55. ZJN propisan je postupak preuzimanja tenderske dokumentacije.

Člankom 69. ZJN propisan je Prestanak postupka javne nabave, pa je stavkom (1) istog propisano Postupak javne nabave može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave, dok je stavkom (2) istog propisano Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, a stavkom (3) propisano je Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Člankom 70. ZJN propisana je Odluka o izboru i odluka o poništenju, pa je stavkom (1) istog članka propisano Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona. Nadalje, stavkom (4) propisano je Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela, a stavkom (6) propisano je da Odluke iz st. (3) i (4) ovoga članka ugovorno tijelo objavljuje na svojoj internetskoj stranici, ako ima, i to istodobno s upućivanjem odluka ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave.

Člankom 100. ZJN propisan je postupak ugovornog tijela povodom žalbe, pa je stavkom (3) istog propisano Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

Člankom 101. ZJN propisani su rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu, pa je tako stavkom (1) propisano da se žalba može uložiti a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; c) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; e) najkasnije 10 dana nakon isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke d) ovoga stavka, dok je stavkom (6) propisano da Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Člankom 200. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da u ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena

posebna žalba.

U kontekstu žalbenog navoda da osporavana odluka nije mogla biti poništena i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće zaključuje da ugovorno tijelo osporavano Rješenje nije donijelo na temelju odredbi članka 69. ZJN niti je za isto imalo uporište. Naime, a kako je već gore navedeno, da bi se postupak javne nabave poništio ZJN je naveo taksativne razloge za poništenje postupka, a to je u slučajevima kad nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga ZJN, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu sve sukladno članku 69. stavak (2) ZJN, te ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave sukladno članku 69. stavak (3) ZJN. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan uvjet za poništenje postupka u smislu članka 69. stavak (2) ZJN, niti je ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN dokazalo razloge koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave sukladno članku 69. stavak (3) ZJN.

Po stavu ovog vijeća ugovorno tijelo je nepravilno ocijenilo žalbeni navod ponuditelja Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići koji se odnosio da sažetak obavijesti o nabavi nije objavljen u Službenom glasniku BiH. Naime, ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju odlučujući po žalbi navedenog ponuditelja donijelo osporavano rješenje pozivajući se na odredbu članka 100. stavak (3) ZJN kojim je ugovornom tijelu dana mogućnost da svojim rješenjem može utvrditi da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem poduzeti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Sama činjenica da je dana mogućnost poništenja postupka javne nabave znači da je ugovorno tijelo moralo dovesti poništenje postupka u vezu sa odredbom članka 69. stavak (2) ili (3) ZJN. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo je propustilo odbaciti kao neblagovremen gore navedeni žalbeni navod jer je isti mogao biti izjavljen najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti u smislu članka 101. stavak (1) točka a) ZJN ili pak najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije u smislu članka 101. stavak (1) točka b) ZJN, pa kako je navedeni ponuditelj ovaj žalbeni navod istakao tek u žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, to je isti nesporno propustio uložiti žalbu prema odredbi članka 101. stavak (1) ZJN, uslijed čega je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Osim navedenog, ovo vijeće nesporno zaključuje da osporavano rješenje ne sadrži

zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave u skladu sa člankom 70. stavak (4) ZJN, a u svezi sa člankom 69. stavak (2) ZJN, te je kao takvo nezakonito uslijed čega takvo rješenje ovo tijelo poništava i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U kontekstu žalbenog navoda kojima se osporava ponuda ponuditelja Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo dužno postupiti u skladu sa odredbama ZUP-a koji propisuju osnovna načela postupka, posebno načelo materijalne istine jer u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju se moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja vodeći računa svakako i o ekonomičnosti postupka sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja primjenom odgovarajućih odredbi zakona i drugih propisa, a što je nesporno u konkretnom slučaju propušteno.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste koji osporavano rješenje čine nezakonitim uslijed čega je isto poništeno i predmet vraćen ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN pri čemu je dužno u obrazloženju odluke navesti kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar sve sukladno odredbi članka 200. stavak (2) ZUP-a.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.146,60 KM (sastav žalbe 980,00 KM uvećano za PDV od 17% u iznosu od 166,60 KM).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak

18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- DIZIK d.o.o. Žepče, putem punomoćnika Dževad Hrnjić, odvjetnika iz Žepča, Ul. Zelena pijaca br. 5, 72230 Žepče,
- Osnovna škola Fra Grga Martić Ozimica, Ozimica 27, 72230 Žepče,
- Evidencija,
- a/a.